



Justitiedepartementet

Stockholm 2012-06-28

Remissvar ang betänkanudet om snabbare betalningar

I det regelarbete som nu görs avseende betalningstider, vill vi från Branschorganisationen Svensk Elektronik gärna bidra med våra synpunkter.

Allmänt

Vi ser positivt på att regelverk utvecklas och förbättras för att verka för snabbare betalningar. Dock ser vi med oro på delar av det lagda förslaget, som vi menar riskerar att tvärtemot avsikten komma att förlänga betalningstiderna.

Det är av stor vikt att sätta fokus på leverantörens egentliga roll: att leverera rätt vara och tjänst i rätt tid till rätt pris. Låt dem koncentrera sig på detta. Kundföretagen, ofta de stora företagen – vilket är särskilt allvarligt – kräver ofta långa betalningstider av leverantörerna (ofta SME). Att leverantörerna skall bli bank är både olämpligt och oacceptabelt.

Sett från hela samhällets synpunkt är det intressantare att diskutera kortare betalningstider och därmed minskade likviditetsproblem. Förlängda betalningstider riskerar att bli branschpraxis i alla led, som i förlängningen leder till ökad ekonomisk risk för alla affärsparter, med upplåst kapital, likviditetsproblem och onödiga konkurser som följd.

Alla aktörer, såväl kunder som leverantörer, har all anledning att tillsammans slå vakt om sunda affärer med låga kreditrisker. Med långa betalningstider riskerar vi få en dominoeffekt som kan få den oönskade effekten att bra företag med utmärkta produkter dras med i någon annans fall. I längden är alla förlorare på detta.

Att vi i Sverige generellt har en kredittid på 30 dagar fungerar enligt vår mening på ett utmärkt sätt och längre betalningsfrist är inte på något sätt lämpligt att ta till när det gäller att hantera penningflöden. I många av de standardavtal som tillämpas, gäller 30 dagar.

Ett system utvecklades just för att köparen skulle få tid att undersöka varan i de fall köpare och säljare inte möttes och bytte vara mot pengar ("zug um zug"). I undersökningar som presenteras visar det sig att den verkliga kredittiden i Sverige ligger på över fyrtio dagar, vilket visar att leverantörerna erbjuder en flexibilitet, som inte behöver lagregleras.

Konkreta synpunkter på lagt förslag

- **Sätt 30 dagar i stället för 60 dagar.**
Att ange 60 dagar som max och därtill hålla öppet för avtal om andra villkor, kommer med all säkerhet att innebära att detta pressas igenom som miniminivå från kundsidan. Klar försämring!
Med nuvarande praxis på 30 dagar, vet vi att de tider som tillämpas ofta går mot 60 dagar och

mer därtill. Att i lagtext ange 60 dagar som max, kommer att tillämpas som minimigräns, inte maxgräns. Kunderna kommer att vilja pressa fram bättre villkor än vad lagen anger, med lagen som "golv".

Vi vill : att 30 dagar anges som maxgräns.

Vi ber också att få påminna om att med längre kredittider ökar risken att inte få betalt p.g.a. köparens obestånd. Leverantörerna drabbades mycket tydligt av den förändring i förmånsrättsreglerna, som infördes den 1 januari 2009 innebärande en betydligt försämrad möjlighet till utdelning vid köparens konkurs.

- **Tydlighet i par 2 i nya Räntelagen**

I förslaget till ändring i räntelagen finns i paragraf 2a en formulering som skapar otydlighet. (sid 25 i betänkandet) "...borgenären har framställt krav på att fordringen betalas..."

Vi förstår att det behövs en formulering som täcker in andra former av krav än faktura, men för att undvika onödig arbete för parterna att uttolka begreppet, vore det bättre och enklare att ha angett fakturadatum i lagtexten.:

Vi föreslår följande formulering: "... *trettio* dagar efter fakturadatum eller annat sätt som borgenären framställt krav på att fordringen betalas..."

- **Undersökningstid**

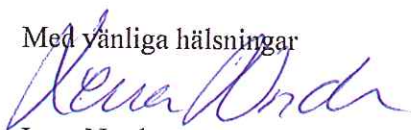
Positivt att en maxgräns sätts, men det bör också framgå att även kortare tid kan avtalas mellan parterna. (Kortare tider tillämpas idag i flera standardavtal i olika branscher.) Vi ser det som lämpligt att behålla kopplingen av undersökningstiden till kredittiden på ett tydligt sätt innebärande att köparen inte kan dröja med betalningen med hänvisning till krav på längre undersökningstid utan säljarens godkännande.

Vi föreslår följande formulering:

"Köparen har inte rätt att till följd av en sådan undersökning ... skjuta upp betalningen. Annan undersökningsperiod, kortare eller längre, ska uttryckligen godkännas av båda parter."

(sid 28 i betänkandet)

Med vänliga hälsningar



Lena Norder
vd, Branschorganisationen Svensk Elektronik



Maria Månsson (Prevas AB)
ordf, Branschorganisationen Svensk Elektronik



Om Branschorganisationen Svensk Elektronik

Branschförening för svenska företag inom elektronikindustrin, ca 190 medlemsföretag.
Mer info: www.svenskelektronik.se

Föreningen har följande sektioner:

- Elektroniktillverkning
- Utveckling & Konstruktion
- Elektronikkomponenter
- Embedded Technology
- Produktionsutrustning
- Test & Mät

Kontaktpersoner:

Lena Norder, vd

Tel: 08 508 938 15

Mail: lena.norder@branschkansliet.se

Maria Månsson, ordf

08 644 36 07

maria.mansson@prevas.se